

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27**

Číslo: SK/0155/99/2022

Dňa: 05.10.2022

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Lucia Maliniaková Péchyová - ROSALIE, miesto podnikania: V. P. Tótha 2088/5, 960 01 Zvolen, IČO: 41 520 319**, kontrola vykonaná v dňoch od 15.11.2021 do dňa 09.03.2022, kontrola bola začatá dňa 15.11.2021 v mieste sídla Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj a ukončená dňa 09.03.2022 v mieste prevádzkarne účastníka konania – Kadernický salón ROSALIE, Nám. SNP 36/70, 960 01 Zvolen, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0014/06/2022 zo dňa 08.06.2022, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 a § 18 ods. 6 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0014/06/2022 zo dňa 08.06.2022 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Lucia Maliniaková Péchyová – ROSALIE - pokutu vo výške 400,- EUR, pre porušenie ustanovení § 16 ods. 1 a § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej dňa 15.11.2021 v mieste sídla Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj bez prítomnosti účastníka konania a ukončenej dňa 09.03.2022 v mieste prevádzkarne účastníka konania – Kadernický salón ROSALIE, Nám. SNP 36/70, 960 01 Zvolen, zistené porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby obsahujúci všetky zákonom predpísané náležitosti; zákazu pri uplatnení reklamácie počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku vyžadovať od spotrebiteľa úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iných nákladov súvisiacich s odborným posúdením reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s náležitosťami stanovenými v § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa; nevyžadovať od spotrebiteľa úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace

s odborným posúdením ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu počas prvých 12 mesiacov od kúpy a to bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia; čo účastník konania porušil.

Na základe podaného spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. 584/2021 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len SOI) kontrolu začatú dňa 15.11.2021 v mieste sídla Inšpektorátu SOI bez prítomnosti účastníka konania a ukončenú dňa 09.03.2022 v mieste prevádzkarne účastníka konania – Kadernický salón ROSALIE, Nám. SNP 36/70, 960 01 Zvolen. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľovi na základe záväznej objednávky výrobku – *75 ks prameňov vlasov, dĺžka 40cm, odtieň 59 á 6,- Eur* (ďalej len „*predĺžované vlasy*“) zo dňa 21.06.2021 bola dňa 02.07.2021 účastníkom konania poskytnutá služba – *nadpájanie predĺžovaných vlasov* (ďalej „*len poskytnutá služba*“) v celkovej cene 450,- Eur a predané kozmetické výrobky – *antitap, šampón, kondicionér, a kefa* v celkovej hodnote 115,- Eur (ďalej len „*kozmetické výrobky*“). Účastník konania v rámci kontroly žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal skutočnosť, že za poskytnutú službu spotrebiteľovi vydal doklad o jej poskytnutí v zmysle platných právnych predpisov. Účastník konania v rámci kontroly predložil kópiu dokladu z elektronickej registračnej pokladne eKasa č. 6 zo dňa 02.07.2021, kde boli spotrebiteľovi účtované položky: 1/GREAT LENGTS ŠAMPÓN v cene 39,- Eur, 2/KEFA v cene 10,- Eur, 3/GREAT LENGTS ŠAMPÓN v cene 100,- Eur. Účastníkom konania nebolo preukázané vystavenie dokladu o poskytnutí služby spotrebiteľovi, čím účastník konania porušil ustanovenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého „*predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil*“.

Vykonanými kontrolami bolo taktiež zistené, že spotrebiteľ z dôvodu zlej kvality predĺžovaných vlasov si uplatnil reklamáciu dňa 11.09.2021, t. j. reklamácia bola uplatnená počas prvých 12-tich mesiacov. Reklamácia bola účastníkom konania v rovnaký deň prijatá a zaevidovaná pod poradovým číslom 1., o čom bol účastníkom konania vydaný spotrebiteľovi doklad – *Reklamačný protokol zo dňa 11.09.2021*. Reklamácia bola účastníkom konania vybavená v zákonom stanovenej lehote dňa 07.10.2021, a to jej zamietnutím, o čom bol účastníkom konania vystavený doklad – *Vyjadrenie k reklamacii podanej dňa 11.09.2021*, ktorý bol spotrebiteľovi doručený dňa 08.10.2021. Kontrolou bolo zistené, že dňa 17.09.2021, t.j. v priebehu reklamačného konania, boli predĺžované vlasy spotrebiteľovi účastníkom konania odpojené a odoslané na expertízu, resp. na odborné posúdenie dodávateľovi, za čo bola spotrebiteľovi účastníkom konania účtovaná suma vo výške 180,- Eur. O poskytnutí tejto služby bol spotrebiteľovi účastníkom konania vystavený doklad z elektronickej registračnej pokladne eKasa č. 61 zo dňa 17.09.2021. Kontrolou tak bolo zistené, že účastník konania pri spotrebiteľskej reklamacii výrobku uplatnenej spotrebiteľom počas prvých 12-tich mesiacov od jeho kúpy účtoval spotrebiteľovi náklady súvisiace s odborným posúdením, čím účastník konania porušil zákaz ustanovený v § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého „*ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením*“.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci, podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania v podanom odvolaní uvádza, že to bola jeho prvá reklamácia a prvá nespokojná klientka, ktorú sa od začiatku obchodného prípadu snažil riešiť k jej spokojnosti. Ďalej účastník konania uvádza, že so SOI komunikovala vecne, pravdivo, v stanovených lehotách reagoval a dopĺňal dokumenty a informácie, bezodkladne vykonal nápravné opatrenia.

Účastník konania v podanom odvolaní ďalej uvádza, že uložená pokuta je pre jeho podnikanie a jeho zamestnankyňu likvidačná. V závere odvolania účastník konania uvádza, že nikdy nebolo jeho zámerom spotrebiteľa úmyselne poškodiť, chyby resp. porušenie zákona, ktorých sa dopustil ľutuje a do budúcnosti sa opätovnému porušeniu zákona vyvaruje. Vzhľadom na uvedené, účastník konania žiada, aby správny orgán výšku pokuty ešte raz prehodnotil a v jeho prípade pristúpil k uplatneniu inštitútu tzv. druhej šance v zmysle § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

K tomu odvolací správny orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza skutočnosti, ktoré nemajú žiadny vplyv na spoľahlivo zistené porušenie zákona a tieto nie sú dôvodom pre zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*“

Podľa ustanovenia § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní od dňa vybavenia reklamácie.*“

Odvolací správny orgán po preskúmaní predmetnej právnej veci zistil, že skutkový stav bol správne zistený a zaznamenaný, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania v rámci kontroly žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal skutočnosť, že za službu poskytnutú spotrebiteľovi – nadpájanie predlžovaných vlasov vydal doklad o jej poskytnutí v zmysle platných právnych predpisov. Účastníkom konania nebolo preukázané vystavenie dokladu o poskytnutí služby spotrebiteľovi, čím účastník konania porušil ustanovenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Ďalej účastník konania v priebehu reklamačného konania, uplatneného v prvých 12-tich mesiacoch, účtoval spotrebiteľovi sumu 180,- Eur za expertízu, resp. odborné posúdenie odpojených predlžovaných vlasov spotrebiteľa, čím účastník konania porušil § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

K tvrdeniu účastníka konania v odvolaní, že ide o jeho prvú reklamáciu a prvého nespokojného zákazníka uvádza, že predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly dňa 15.11.2021 a dňa 09.03.2022, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie ustanovení § 16 ods. 1 a § 18. ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom zo spisu táto skutočnosť jednoznačne vyplýva.

Odvolací orgán hodnotí pozitívne aktívny prístup a vysokú mieru spolupráce účastníka konania s prvostupňovým správnym orgánom, ako aj jeho aktívnu snahu odstrániť v rámci kontroly zistené nedostatky, avšak v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, účastník konania ako kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť

zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu Inšpektorátu SOI.

K tvrdeniu účastníka konania o likvidačnom charaktere uloženej pokuty uvádza, že podľa odvolacieho orgánu uložená sankcia vzhľadom na jej výšku nie je pre účastníka konania likvidačná.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

K žiadosti účastníka konania v odvolaní o prehodnotenie sankcie, a teda zníženie uloženej pokuty sankcie odvolací správny orgán poukazuje na to, že podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur“. Z uvedeného vyplýva, že SOI ako orgán dohľadu je povinná v prípade zistenia nedostatku, resp. preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia uloží pokutu). Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zmenu alebo zrušenie uloženej sankcie.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán zohľadňuje závažnosť a povahu zisteného nedostatku. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k porušeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Zároveň odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú

nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne. Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 16 ods. 1 a § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „*ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1*“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán uvádza, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter predmetných nedostatkov a ich prípadný dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, a tak z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 16 ods. 1 a v § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj skutočnosť, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam napríklad pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti predávajúceho za vady predanej veci či poskytnutých služieb a zároveň, je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi

predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom mieste a čase kúpy a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny tovar alebo služba bola zakúpená práve v určitej prevádzkarni.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy taktiež skutočnosť, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, ako aj povinnosti uložené zákonom ohľadom vybavovania reklamácií, konkrétne povinnosť vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy a zároveň nesmie pri takto uplatnenej reklamacii vyžadovať od spotrebiteľa úhradu nákladov súvisiacich s odborným posúdením. Nesplnením predmetnej povinnosti bol spotrebiteľ ukrátený na svojich právach a zároveň, mohlo byť sťažené vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov.

Pokiaľ ide o následky protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri ochrane práv spotrebiteľa. Len prísny dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre ochranu vnútorného trhu je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby pri predaji tovaru a poskytovaní služieb v rámci Európskej únie predajcovia tovaru a poskytovatelia služieb dodržiavali právne predpisy v maximálnej miere tak, aby k ohrozeniu a k poškodeniu spotrebiteľa nedošlo, čím by mu bola poskytnutá vysoká úroveň ochrany práv a záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 0014062022.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.